

**Предложения по совершенствованию Законодательной базы в области ведения  
охотничьего хозяйства**

**1. Проблема:**

Согласно статье 25, п.4 Закона «О государственной границе РК»: «Ведение охоты в пограничной полосе с целью промысла запрещается. Указанное ограничение также действует в полосе местности от внешней границы пограничной полосы до линии инженерно-технических средств Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан».

В соответствии с правилами инженерного обеспечения в Пограничной службе КНБ РК от "30" июня 2013 года, под линией инженерно-технических средств ПС КНБ РК (РОИС), как основным элементом понимается действующий и находящийся в исправном состоянии сигнализационный комплекс (система). Учитывая, что на участках наших охотхозяйств сигнализационные комплексы (технические средства) на рубеже основных инженерных сооружений ПС КНБ РК отсутствуют или находятся в нерабочем состоянии, выполняя роль оградзабора, который не является техническим средством, любительская охота в полосе местности от внешней границы пограничной полосы до линии оградительных сооружений законом не запрещена.

Так же следует отметить, Законом «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» в Главе 5, ст.32. п.2. четко подразделяются виды охот: промысловая и любительская. В законе же «О государственной границе РК», согласно статье 25, п.4 ясно определено, что в пограничной полосе охота запрещена с целью промысла. Соответственно любительская охота в данной полосе местности не запрещена.

Наши охотничьи хозяйства в соответствии с Законодательством РК наделены правами организации и ведения любительской охоты на территориях до пограничной полосы в Восточно-Казахстанской области - Курчумский район (ох. -во Белозек), Тарбагатайский район (ох-во Нарын), Зайсанский район (ох. -во Зайсанское), в Алматинской области - Алакольский район (ох-во Кендырсакал), Раймбекский район (ох-во Сумбе). Но, вопреки действующему законодательству РК, пограничные службы на местах запрещают проведение охотничьего туризма для иностранных граждан.

**Предложение:**

Выйти с письмом к Директору ПС КНБ РК генерал-майору Дильманову Д.А. в решении данного вопроса о проведении охоты для иностранных граждан в полосе местности от линии инженерных сооружений до внешней границы пограничной полосы.

**2. Проблема:**

Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты, утвержденные постановлением правительства РК от 15 декабря 2005 года № 1250 строго регламентируют изъятие копытных в процентном отношении (марал, сибирская косуля, сибирский горный козел – самцы 30%, самки 20%, сеголетков 50%). По мнению охотпользователей, утвержденные нормы изъятия самок (20%), не способствуют росту численности основных охотничьих видов как с биологической точки зрения, так и с экономической. А, напротив, наносится ущерб охотничьему хозяйству в целом. Самки являются продуктивной частью популяции того или иного вида и должны отстреливаться лишь дефектные и старые животные. Вышеуказанное же Постановление определяет четкое изъятие 20% популяции самок, вследствие чего охотпользователи вынуждены включать в лимит изъятия

установленную норму 20% и отстреливать продуктивную популяцию. В случае, если охотпользователь устанавливает в заявленный лимит отстрела ниже 20%, то это является нарушением исполнения Постановления о нормах изъятия. Также, при выкупе лимита, если выкупается малая доля самок, то это тоже является нарушением и надзорные органы требуют полного освоения лимита. Вынужденный санитарный отстрел необходим только в том случае, если плотность населения копытных превышает оптимальный уровень. Но к этому показателю еще не приблизилось ни одно охотничье хозяйство Республики. Какой смысл заставлять охотпользователей бессмысленно уничтожать продуктивных самок, если они хотят повысить в угодах численность и плотность населения охотничьих животных.

**Предложение:**

Внести изменения в постановление правительства РК от 15 декабря 2005 года № 1250. Необходимо разрешить охотпользователям, в рамках утвержденного лимита самостоятельно регулировать добываемый половой состав, т.к. размножение поголовья диких животных без развития маточного поголовья невозможно.

**3. Проблема:**

• Выделение земель под нужды охотничьего хозяйства. В Законе об охране и воспроизводстве животного мира в новой редакции большое внимание уделяется ранчеводству, как новому перспективному направлению развития охотничьего хозяйства. Но наш первый опыт ранчеводства показал, что система получения пакета документов на дичеразведение – это неоправданно трудный бюрократический процесс. Так, чтобы оформить землю под нужды охотничьего хозяйства (вольеры, служебные кордоны) требуется много времени и усилий.

**Предложение:**

Упростить систему выделения земель под нужды охотничьего хозяйства на долгосрочное пользование на землях гослесфонда.

**4. Проблема:**

Как известно, в Законодательство внесены понятия как фермерское охотничье хозяйство, дичеразведение, это делает акцент на развитие интенсивного охотничьего хозяйства путем дичеразведения животных, в том числе и редких, в полувольных условиях. Но до сих пор не разработана нормативная база, регулирующая этот опробованный во всем мире способ интенсивного воспроизводства ресурсов охотничьих и редких видов животных и не решен ряд системных вопросов, связанных с этим. **Необходимы** подзаконные акты, которые подробно и методично давали бы изложения, каким образом и на каком основании охотпользователь осуществляет охоту на охотничьи виды животных и виды животных, занесенных в Красную книгу, выведенных в искусственных условиях. Какими нормативными документами должен регламентироваться данный вид охоты? Никаких специальных документов, на транспортировку добытой в неволе дичи в нормативах природоохранного законодательства не предусмотрено. А что делать охотнику если его остановит в пути контролирующая организация? Как он будет оправдываться перед ними, что он добыл эту дичь в вольере?

**Предложение**

Усовершенствовать законодательную базу в области вольерного дичеразведения, как охотничьих видов, так и видов, занесенных в Красную книгу.

**5. Проблема:**

Процесс ведения фермерского хозяйства, дичеразведение требуют значительных финансовых вложений. Во всех странах Европы практикующим дичеразведение государством предусматривается субсидирование.

### **Предложение:**

Предусмотреть субсидирование охотпользователей, реально осуществляющих охрану и разведение редких и исчезающих видов диких животных на закрепленных угодьях, а также в случае вольерного разведения.

### **6. Проблема:**

Не предусмотрены нормативами выдача разрешений на регулирование волка для иностранных охотников.

### **Предложение:**

Привести в соответствие нормативную базу.

### **7. Проблема:**

Ежегодное сокращение лимитов того или иного охотничьего вида по Алматинской области, так и в других областях. Так, по маралу заявка по Алматинской области на 2018 год составляла 390 голов, по факту на область выделено 295 голов.

### **Предложение:**

По каждому факту сокращения лимита охотничьего животного Комитетом лесного и охотничьего хозяйства или организацией, готовящей биологическое обоснование, необходимо до региональных представительств Кансонар, охотпользователей письменно доводить причину сокращения. Действующий порядок формирования и утверждения лимита основан на долгосрочном прогнозе, не отвечает биологическим основам не истощительного использования животного мира и не позволяет охотничьим хозяйствам управлять охотничьими популяциями диких животных. Особенно это отражается на предпринимателях, занимающихся организацией охотничьего туризма для иностранных граждан. Зарубежные компании заключают договора на проведение охотничьих туров с клиентами **за год и более**, а казахстанские охотничьи хозяйства **не могут быть уверены в том, что получат обоснованную и заявленную ими квоту** на добычу охотничьих животных. Добросовестный охотпользователь (вкладывающий средства в охрану и воспроизводство диких животных) не имеет гарантии, что получит квоту в полном объеме и **не может планировать** добычу охотничьих животных заранее, в том числе и заключать договора с иностранными охотниками, т.к. ежегодно получает квоту добычи по факту.

### **8. Проблема:**

Приказом Комитета лесного и охотничьего хозяйства определена норма добычи пернатых в разовой путевке не более 5 голов.

### **Предложение:**

Отменить приказ Комитета, так как государственный орган не имеет право вмешиваться в предпринимательскую деятельность. Охотпользователь сам вправе определять количество продаж охотничьих видов животных от выделенного лимита.

### **9. Проблема:**

Оформление разрешений на экспорт трофеев – длительный процесс. Эти бюрократические процедуры усложняются и дорожают с каждым годом. Если раньше туристы-охотники вывозили трофеи с собой, то сейчас они вынуждены ждать полгода оформления экспортных документов и платить за транспортировку сумму сопоставимую со стоимостью самой охоты., что сокращает количество желающих и соответственно влечет уменьшение поступлений в бюджет.

### **Предложение:**

1. Предоставить возможность вывоза трофеев состоящих из обработанных черепа и рогов, шкуры вместе с охотником в качестве багажа, на основе минимального пакета документации (лицензии на имя охотника), т.к. в большинстве стран на груз пребываемый вместе с охотником не требуется никакой документации в отличие от отправки карг

**10. Проблема:**

Запрет в Законодательстве РК об аренде охотничьего оружия иностранным гражданам и гражданам РК

**Предложение:**

Для создания комфортных условий гражданам на охоте и развития охотничьего туризма, целесообразно внести изменения в Закон по контролю за оборотом оружия. Разрешить аренду охотничьего оружия клиентом на период охоты из специально создаваемого в охотхозяйстве арсенала охотничьего оружия.

**11. Проблема:**

Тотальный запрет охоты на редких животных на всей территории страны и на долгие годы лишает охотпользователей и население мотивации к серьезной охране этих животных. Люди обычно не ценят то, что им не принадлежит и не приносит им доход. А у государства не хватает финансовых и кадровых ресурсов контролировать запреты на громадных и труднодоступных территориях. Так редких животных никогда не вывести из Красной книги.

**Предложение:**

Решение о запрете или открытии охоты на копытных должны приниматься с учетом их численности и плотности населения, а также факторов охраны на популяционном, а не на административном уровне.

Другими словами, там, где охотпользователь в результате своих охранных мероприятий восстановил в большом количестве численность краснокнижных животных, он должен получать возможность проводить охоту на вышедших из репродуктивного возраста самцов для того, чтобы восполнять средства, которые он затратил на охрану этих видов.



TOO «VIP SAFARI SERVICE»

В. Пашков



TOO «SAFARI KZ»

Б. Багашаров



TOO «ТАСТАУ»

Н. Кикимов



ОООИР «ОРМАН»

К. Джумалиев



TOO «ОРХ ТАБИГАТ»

А. Таукенова

26.03.2018г.